



REPUBLIKA HRVATSKA
VARAŽDINSKA ŽUPANIJA
GRAD IVANEC

Vijeće za prevenciju Grada Ivanca

KLASA: 023-05/15-02/04
URBROJ: 2186/012-02/05-15-2

Ivanec, 22. listopada 2015.

Z A P I S N I K
od 22. listopada 2015. godine

sastavljen na sjednici Vijeća za prevenciju Grada Ivanca održanoj u Gradskoj vijećnici, Trg hrvatskih ivanovaca 9b.

Započeto u 12.00 sati.

Zapisnik vodi: Snježana Canjuga.

Nazočni: Čedomir Bračko – zamjenik gradonačelnika, Edo Rajh – predsjednik Gradskog vijeća Grada Ivanca, Boris Divjak – Policijska postaja Ivanec Nikola Sedlar – Savjet mladih Grada Ivanca, Stanko Rožman, Maja Darabuš i Ljiljana Risek – Upravni odjeli Grada Ivanca, Jasenka Friščić – Centar za socijalnu skrb Ivanec, Damir Jagić – Osnovna škola Ivana Kukuljevića Sakcinskog Ivanec, Ana Koščak – Osnovna škola Metel Ožegović Radovan, Zvonko Videc, Vatrogasna zajednica Grada Ivanca, Josip Hrg – Ivkom d.d. Ivanec, Mateja Evačić – polaznica stručnog osposobljavanja u Upravnom odjelu za poslove gradonačelnika.

Izostanak su opravdali: Milorad Batinić, Lidija Kozina, Suzana Divjak i Saša Bezuh.

Sjednicu vodi Čedomir Bračko te pozdravlja sve nazočne: Konstatiram da imamo potrebitu većinu da možemo raditi, makar, na neki način, Vijeće za prevenciju i ne mora imati formalnu većinu da bi mogli davati savjete, jer smo savjetodavno tijelo, pa nije to presudna stvar. Želim samo reći da se opravdao gradonačelnik. Zamolio me da vas sve srdačno pozdravim u njegovo ime i da mu ne zamjerite što je zbog drugih obaveza spriječen prisustvovati. Opravdali su svoj nedolazak Lidija Kozina, Suzana Divjak te Saša Bezuh. Tu imamo neke koji su kao zamjene članova, ali su iz poduzeća, odnosno udruga pa mijenjaju članove, pa možemo dobiti i od njih informacije ako budemo tražili.

Predlažem vam dnevni red koji ste primili uz poziv za sjednicu.

Predloženi dnevni red jednoglasno je prihvaćen te glasi

D N E V N I R E D:

- 1. Analiza stanja sigurnosti na području Grada Ivanca za razdoblje I. do IX. mjesec 2015. godine**
- 2. Nacrt Odluke o ugostiteljskoj djelatnosti**
- 3. Ostala pitanja**

TOČKA 1.

Analiza stanja sigurnosti na području Grada Ivanca za razdoblje I. do IX. mjesec 2015. godine

Boris Divjak: Tri su osnovna segmenta koja statistički pratimo, to su stanje i kretanje kriminaliteta, stanje i kretanje prekršaja, kaznenih djela, odnosno prometnih nesreća, vezano uz promet te stanje i kretanje javnog reda i mira na određenom području. Ovi podaci se odnose na područje Grada Ivanca i pripadajućih naselja. Što se tiče ovih 9 mjeseci iz tablica je vidljivo da je ukupno evidentiran značajni porast ukupnog broja kaznenih djela i to nekih 63% u odnosu na devet mjeseci 2014. godine. Znači, u tom razdoblju, tih 9 mjeseci, imamo evidentirano 109 kaznenih djela, a lani smo u tom razdoblju imali 67. Brojčano to izgleda dosta loše, međutim radi se o situaciji da su dovršene dvije dosta opsežne kriminalističke obrade, odnosno kriminalistička istraživanja koja su rezultirala većim brojem kaznenih djela i to u domeni gospodarskog kriminaliteta i u domeni kriminaliteta vezanog uz uporabu opojnih droga. Konkretno, prvo kriminalističko istraživanje odnosi se na IMI Ivanec, gdje je evidentiran dosta velik broj kaznenih djela pa je porast gospodarskog kriminaliteta s prošlogodišnjeg samo jednog djela gospodarskog, na 24 u 9 mjeseci. Isto tako, što se tiče domene zlorabe opojnih droga porast je s 4 prošlogodišnja kaznena djela na 13 ovogodišnjih. Znači to je dovršetak kriminalističke obrade koji se tiče nedozvoljenih sredstava u sportu i tu je bilo dosta više kaznenih djela, ali su počinitelji i na području Lepoglave i djela su počinjena na području Lepoglave, Klenovnika te je to jedna dosta opsežna kriminalistička obrada. Nadalje, dosta je veliki porast, za 57%, zabilježen u domeni kaznenih djela na štetu djece i mladeži. Uglavnom se tu radi o povredi dužnosti uzdržavanja, znači, neplaćanja alimentacije, ali imamo i određeni porast kaznenih djela koji se tiču čisto zlostavljanja, zapuštanja, odnosno povrede djetetovih prava, znači kaznenih djela u kojima je izostala roditeljska skrb, adekvatna kakva bi trebala biti. Što se tiče domene organiziranog kriminaliteta, tu je pad, ali to su male brojke sa 6 na 2 kaznena djela. Tu se radi o promjeni Kaznenog zakona koji je ponovo vraćen na staro. Svako držanje oružja sada nije kazneno djelo kako je to bilo do zadnjih izmjena, nego se u jednom dijelu radi o prekršaju, tako da je tu došlo do pada. Pad je evidentiran u kaznenim djelima vezanim uz promet. Svega jedno kazneno djelo, odnosno, jednu prometnu nesreću u kojoj je neka druga osoba osim vozača, koji je izazvao tu nesreću, zadobio neke teške tjelesne ozljede. Ono što je nama na neki način najvažnije za praćenje stanja sigurnosti su kaznena djela općeg kriminaliteta i tu imamo porast s 38 na 47 u ovoj godini. Do porasta je došlo opet dijelom radi promjena zakonske regulative, budući da je posljednjim izmjenama kaznenog zakona i u tom dijelu vraćeno na staro, pa je novčani cenzus da bi nešto bilo kazneno djelo, s 2000 kuna ponovo

spušten na 1000 kuna. Dakle kod kaznenog djela krađe do zadnjih izmjena prošle godine Kaznenog zakona, taj cenzus je iznosio 2000 kuna. Ako je šteta bila manja od 2000 kuna nije bilo kazneno djelo koje se goni po službenoj dužnosti, već je to spadalo u neku privatnu tužbu. Budući da je zakonodavac, a isto i MUP predlagatelj tih nekih izmjena, i pravosuđe, obzirom na nekakvo socijalno i ekonomsko stanje utvrdili su da je 2000 kuna dosta veliki prag, ponovo su vratili taj prag na 1000 kuna, znači sva ona djela koje su prošle godine bila u toj granici između 1000 i 2000 kuna, išle bi na privatnu tužbu, a sad na kraju idu u kaznena djela koja se gone po službenoj dužnosti. Mi preuzimamo progon i mi prijavljujemo počinitelja, a DORH dalje vodi postupak. Jednim dijelom je do povećanja došlo zbog većeg broja kaznenih djela, a koja se tiče zlouporabe, odnosno korištenja tuđih osobnih podataka, tzv. krađa identiteta. Najčešće se radi o osobama koje su došle do osobnih podataka, bilo da su građani neporezno bacili račune ili druge papire na kojima su bili njihovi osobni podaci pa su onda sklopili pretplatničke ugovore kod nekih telekomunikacijskih kuća, a čovjeku na koga glase podaci su doma stigli računi. I nažalost, veliki, dosta komplicirani postupak da čovjek onda vrati svoje novce kad jedanput ovrha krene da mu to bude vraćeno, da se uopće i dokaže da on nije ta osoba itd. I ono što je isto dosta važno napomenuti, u posljednje vrijeme ponovo dosta veliki broj kaznenih djela prijetnje, koji isto na neki način dižu tu statistiku. Mi smo dužni svaku takvu prijavu zaprimiti i po njoj postupiti. Dosta često se dogodi da to poslije bude i odbačeno. Stranke se na neki način međusobno dogovore, odustanu od daljnjih progona. Isto tako i u kaznenom zakonu je definiran pojam bliske osobe pa se zna dogoditi prijetnja na štetu bračnog druga ili nekoga iz te obitelji. Mi to procesuiramo, pokazuje se statistički, a kasnije ne dolazi do nikakve osuđujuće presude jer bračni drug nije dužan iskazivati i teretiti svojeg partnera. Tu često dolazi do obustave tih postupaka, jednostavno nakon nekog vremena se pomire i ti postupci budu obustavljeni. Brojčano, statistički izgleda dosta veliki porast, ali što se tiče samog stanja sigurnosti manje - više je to sve u nekakvim pokazateljima kakvi su bili i ranijih godina i u tom smislu stanje sigurnosti, mi od policije, ocjenjujemo zadovoljavajućim. Naravno da bi uvijek moglo biti bolje, naravno da bi moglo biti kvalitetnije, a to bi bilo kad tih kaznenih djela ne bi ni bilo. Što se tiče razriješenosti, razriješenost je relativno na visokom nivou, razriješenost je na 76% razriješenih kaznenih djela za tih 9 mjeseci. Obrade su još uvijek u tijeku, evo i danas imamo jednu obradu, nadamo se da ćemo polučiti određene rezultate pa bude to još bolje. Uvijek se u tom izlaganju dotaknem Pahinskog. Što se tiče toga, na Pahinskom je stanje nešto bolje nego što je bilo prethodnih godina, imamo manje evidentiranih djela, nešto manje imamo i bjegova evidentiranih, da sad ne opterećujem tu sa brojkama. Uglavnom imamo informaciju da je i manje štitenika u domu. U principu djela koja smo evidentirali za vrijeme njihova bijega dogodila su se na području drugih policijskih uprava, odnosno na nekim područjima. Tu na samom području matičnom ove godine svega par nekakvih sitnih djela tako da nije stanje problematično. Smatram da je stanje sigurnosti u ovom dijelu zadovoljavajuće. Naravno da može biti i bolje. Konstantno mi kao Vijeće moramo upozoravati na te nekakve pojave i pozivati ljude da se na neki način i sami zaštite. Evo sad da iskoristim odmah i priliku 1.11., vjerski državni blagdan, Svi sveti, znamo, da to nosi sa sobom obilaske groblja. Statistika pokazuje da u to vrijeme, ove dane koji tome prethode, imamo dosta provala i krađa, i ne znam čega sve ne, evo pozivam građane neka si to malo poprate. I sve vas, neka ne ostavljaju novčanike na vidljivim mjestima, neka zaključavaju vozila. I isto tako, ako primijete da netko nešto odnosi sa groblja, a ne da je donio, neka to prijavi, neka nam ukažu da možemo postupati da možemo evidentirati te počinitelje jer je poznato da se neki ljudi bave krađama s groblja pa nekad preprodaju i aranžmane i lampaše. Što se tiče prometa tijekom devet mjeseci, nama je prijavljeno na području grada Ivanca i okolnih naselja ukupno

59 prometnih nesreća, to je 6 više nego u istome razdoblju lani. Međutim taj broj je relativan, sigurno je veći jer znate da Zakon o sigurnosti prometa na cestama daje mogućnost građanima da se sami dogovore za lakše prometne nesreće tako da sva kaznena djela, sve prometne nesreće, nekakva izlijetanja s ceste gdje nema oštećenja na prometnoj infrastrukturi nisu prijavljena, pa je taj broj nešto veći, a radi se o lakim i lakšim prometnim nesrećama. Ono što je važno, porast statistički je za 9 prometnih nesreća, ali taj porast je isključivo u domeni s materijalnom štetom, dok je broj prometnih nesreća s ozlijeđenom osobom manji za 20 %, a poginulih osoba tijekom ove godine, na sreću nismo imali i nadam se da tako bude i ostalo do kraja godine. Ukupno smo evidentirali u devet mjeseci 12 prometnih sa ozlijeđenim osobama, lani je u to vrijeme bilo 15 prometnih nesreća. To je dakle 12 događaja, a ozlijeđeno je 15 osoba, od čega jedna teško, i iz toga je proizašla ona kaznena prijava koju sam prije spominjao i 14 osoba je zadobilo lake tjelesne ozljede. Lani u istome razdoblju smo imali 20 ozlijeđenih osoba, od toga 2 teško. 17 lako i jedna osoba je bila smrtno stradala na Horvatskom – motociklist. Znači što se tiče prometa, isto ocjenjujemo da je stanje sigurnosti dobro, imamo pad i u broju i udjelu alkoholiziranih vozača u tim prometnim nesrećama tak da je i tu isto povoljno stanje i smatramo da je to na neki način zadovoljavajuće i težit ćemo prema tome da udio alkoholiziranih vozača sve manji i radit ćemo na tome, prvenstveno na tim prekršajima. Što se tiče prometa, tu isto ima mjesta za poboljšanje. Ima puno dionica i onih važnih županijskih cesta i važnih lokalnih cesta koje spadaju pod Grad i koje se mogu popraviti, pogotovo bih istaknuo ovu cestu od Ivanca – preko Jerovca do Horvatskog i dalje do rotora u Lipovniku koja je stvarno u katastrofalnom stanju. Lani smo tamo imali jednu poginulu osobu i mislim da i ovo Vijeće mora na neki način dati preporuku i Gradu i pritisak na ŽUC i na sve žive institucije i zajedno s nama, službom, da se ta prometnica popravi i da se napravi, ako ništa drugo, onda barem novi kolnički zastor. Eto, vrijeme magle, vrijeme loših uvjeta u prometu, pa bih tu apelirao na pješake i bicikliste da koriste reflektirajuće prsluke i da koriste svijetla na biciklima pogotovo, da nemamo tu do kraja godine težih posljedica ili prometnih nesreća u kojima bi netko smrtno stradao. Što se tiče cijele države vidite i sami da je negativni trend ove godine. Više je poginulih nego ih je bilo lani. Na sreću, na području naše PU to nije tako, ali kad je u državi takvo stanje onda i mi imamo određene pritiske. Da na nekim prekršajima više radimo, da na neke stvari više represivno i preventivno odrađujemo, pa evo i ja isto tu apeliram na vozače, isto tako i na pješake i bicikliste. Oni su stvarno najugroženiji. Isto tako nam predstoji Martinje, 11.11. Isto tako znamo svi da je to kod nas tradicionalno popraćeno sa alkoholom i apeliram na vozače da zbilja neka ne idu u promet. Neka si riješe nekoga tko ih bude prebacio od klijeti do doma ili neke druge destinacije te neka sami ne sjedaju za volan. Na kraju javni red i mir. Ukupno smo evidentirali 37 narušavanja. Lani ih je bilo 39. Znači razlika je -2. To je na neki način brojčano povoljno stanje. Nismo imali nekakvih narušavanja nekog većeg obujma, nekog većeg narušavanja, nekih većih masovnih tučnjava, teške tjelesne ozljede i nekakve takve negativnosti, uglavnom se radi o svađi, vici, galami. Određeni broj prekršaja držanja životinja bez nadzora ili neke takve stine prekršaje. Uglavnom je problematika glazba, odnosno buka iz ugostiteljskih objekata jednih te istih već čitav niz godina i buka vezana uz te objekte, parkirališta, odlazak/dolazak, lupanje vratima, toriranje motora tih vozila itd. Nismo tu našli neko rješenje za naše objekte koji se nalaze u samom centru grada i ova Odluka o ugostiteljskoj djelatnosti, isto, na neki način i sam Zakon su tako koncipirani da teško možemo neke stvari promijeniti, ali i trebamo na tome ustrajati. I idući problem koji imamo, definitivno napominjem, na području Grada, tržnica, park, okolica škole, skupljanje, okupljanje mladeži, popraćeno isto tako s galamom, neredom poslije toga, razbijenim flašama, ostavljenim plastičnim čašama. Nažalost, mladi i nemaju neki sadržaj

osim tih ugostiteljskih objekata i neki sportskih aktivnosti koje završe tamo negdje do 10 sati navečer i onda, budući da nemaju novaca, prisiljeni su se okupljati na takvim mjestima. To im je možda najjeftinije i ne znam možda, nakon toga, imamo pritužbe i građana i taj nered koji sam spomenuo. Pritom mislim da i oni sami, udruge mladih bi se mogle malo više angažirati i neke stvari organizirati i mi isto kao cijela zajednica omogućiti im neke druge stvari. Eto tu isto smatramo da je stanje javnog reda i mira na neki način zadovoljavajuće. Problemi koji su prisutni uglavnom su jedni te isti i to su pojedini ugostiteljski objekti praktički u samom centru Grada Ivanca koji rade kako rade i radit će i dalje. Od ostalih preventivnih mjera koje radimo, vidite i sami da cijeli niz projekata MUP gura, neki su možda i malo ishitreni, po našem mišljenju i nisu baš u skladu s nekakvim drugim okolnostima koje se dešavaju pa izazivaju malo i nama probleme kao službi, ali i građanima, ali dobro ja vjerujem da bude to bolje išlo. Evo, jedan od zadnjih projekata koji ide u svakom slučaju na našem području je projekt implementacije video nadzora. Ja bih molio Grad da podrži taj projekt ako je moguće. Znači da se barem postojeće kamere koje jesu na području Grada uključe u taj jedan sustav koji pokušavamo i budemo pokušavali, bar da se pokriju ova važna čvorišta gdje se dešavaju neka kaznena djela i gdje je kretanje veće. Novčani izdaci mislim da nisu preveliki. Grad je dobio dopis od PU i unutra je manje-više sve i razrađeno. Da sad ne idemo u detalje, a ja bih molio stvarno Grad da to podrži. Isto tako, portal za registraciju bicikala je aktivan i jako je dobar po meni, jako dobro funkcionira, to je lokalni naš projekt. Policijska uprava ga je pokrenula, FOI (Fakultet organizacije i informatike) ga je razradio, dobili smo i nagradu za sigurnost na nivou države za taj projekt. Tako da se svaki građanin može preko računala registrirati, tj. svoj bicikl i ako mu je to problem, može kod nas dobiti letak, popuniti ga i donesti dolje, a mi ćemo napraviti taj unos u računalu. Projekt se razvija, ide na državnu razinu, sve policijske uprave bi to preuzele i kroz nekih, možda godinu dana, bit ćemo povezani s cijelom državom, tako da ako se bicikl nađe na području Dubrovačko – neretvanske županije i ako policajac ukuca njegov broj, vidjet će se da li je on možda otuđen u Ivancu ili negdje tu na našem području. Jako je dobro da se registriraju ti bicikli. Aktualan je ovaj projekt e-policije u koji mi još zasad nismo uključeni, nismo dobili ni kamere, nismo dobili ni ta nekakva druga sredstva, ali vjerujem da s vremenom to bude došlo i k nama. Što će to donijeti u plusu i minusu, to nam još predstoji da vidimo. Isto tako, što vjerujem da sve interesira jest ova imigracijska kriza. Grad Ivanec dosad tu nije imao nekakvih posebnih doticaja. Jedan dio imigranata ide preko područja Grada Ivanca, autobusima su krenuli iz Čakovca, iz nekih drugih mjesta gdje ih iskrcaju iz vlakova, pa ih onda prebacuju u autobuse i onda državnom cestom prema graničnim prijelazima, određenim prijelazima. Zasad, a mislim da tako bude ostalo i dalje, tu na području samog Ivanca, ne bi trebalo biti nikakvih niti prihvatnih centara niti iskrcaja tih ljudi tako da mislim da u neko dogledno vrijeme tu problema ne bi trebalo biti po tome pitanju. Za razliku od ovih graničnih općina i gradova koji će imati određenih problema, već sad ih imaju. Pratlje autobusa, pod policijskom pratnjom, organizirano, nema stajanja, nema izlazaka van iz autobusa tako da mislim da ovdje sada ne bi trebalo biti problema. Da li će tako ostati, iskreno govoreći, to vam ja tako ne mogu reći, niti znam jer je sve koordinirano, rukovođeno s razine ministarstva, odnosno ravnateljstva policije. Oni sve to rukovode, sve rade. Ono što mi radimo jest da na njihov zahtjev dajemo ispomoć određenog broja policijskih službenika svaki dan koji su po potrebi raspoređeni od Vukovarsko – srijemske do Varaždinske, Međimurske i drugih županija. To nas dosta opterećuje, smanjeni nam je broj ljudi pa eto zato isto pozivam ljude da sami malo pripaze i oko groblja i oko prometa.

Čedomir Bračko: Otvaram raspravu po ovoj analizi. Slobodno iznesite svoja zapažanja, pitajte ako imate još, da vam se nešto pojasni. Mogu samo reći da sam uočio neka povećanja kod nekih kaznenih djela, ali dobro, nakon ovih pojašnjenja da se mijenjao Zakon u smislu, pogotovo kod ovog općeg kriminaliteta, da se spustio cenzus, pa je zato došlo do tako velike razlike. I ovo je dobro, sad ne znam, kad se radi o krivičnim djelima na štetu mladeži i obitelji, pretpostavljam da se većina slučajeva odnosi na alimentaciju, neplaćanje alimentacije.

Boris Divjak: Jedan dio na neplaćanje alimentacije, veći dio.

Čedomir Bračko: Da li ste imali neko grublje narušavanje integriteta djeteta?

Boris Divjak: U ovom periodu ne. Bilo je par slučajeva što se tiču, na neki način, iskorištavanja djece za pornografiju, ali to je bilo putem društvenih mreža. Djecu su poslikali pa poslali slike. Tu je jedan mali dječak bio oštećeni s područja Bedenca, ali baš ono, grubog, u fizičkom smislu da je bilo fizičkog kontakta ili nečeg, to nije bilo. Uglavnom se radi o alimentaciji, a jednim dijelom se radi o zapuštanju i zlostavljanju. Međutim, tu se radi o situaciji, vi kad imate obitelj koja se ne brine o djeci, mi ih prijavljujemo i možda za obiteljsko nasilje, i učestalo obiteljsko nasilje, a tome su izložena djeca svaki dan, onda podnosimo i kaznenu prijavu jer djeca bi trebala biti zaštićena od toga. I sad vam se tu statistički podaci dosta mijenjaju jer, recimo, ako obitelj ima troje djece, ako je bila, npr. povreda djetetovih prava pa su vam već to 3 kaznena djela, pa vam ide onda zapuštanje i zlostavljanje isto 3 djela, pa vam to automatski u predmetu skoči na 6. Što je više djece, to se automatski multiplicira, ali kažem, drastičnih situacija koje bi nas posebno nešto trebale zabrinjavati, nije ih bilo.

Čedomir Bračko: Vezano na to što ste spomenuli da bude sad za Martinje, i vaša pojačana kontrola, uglavnom se u ovim izvješćima, odnosno u ovim podacima spominju vozači, a nemojmo zaboraviti da u kategoriju sudionika u prometu se ubrajaju i pješaci i biciklisti, i da pješak često pod utjecajem alkohola može izazvati prometnu nezgodu, i to se dešava. Na njih se isto tako na neki način odnosi upozorenje. Makar svi velimo da je najbolje ići pješke od kleti, ali treba ipak malo voditi brigu o tome koliko možemo podnijeti.

Boris Divjak: Nema u SPC – u (Zakonu o sigurnosti u prometa na cestama) odredbe za pijanog pješaka, ali ima barem odredbe da budu na neki način obilježeni, da imaju reflektirajuće prsluke i da se kreću pravilnom stranom ceste.

Ljiljana Risek: Mene samo zanima, tu ste spomenuli zlouporabu droga, nešto i u sportu, pa u čemu je tu riječ?

Boris Divjak: Tu smo nešto već govorili i na prošlom vijeću, znači, imali smo jednu malo opsežnije kriminalističko istraživanje koje se odnosilo na preprodaju, dlanje steroida, da to tako nazovemo. Nisu to samo steroidi, tu je dosta supstanci koje se nalaze na popisu sredstava koji su zabranjeni. Slično kako su tvari na popisu opojnih droga, tako postoji i popis tih sredstava, i to je bilo dosta uzelo maha tu na našem području. I područje Ivanca, i rekao sam Lepoglave i još tu nekih drugih mjesta. Nakon dovršetka te kriminalističke obrade, jedan dio, bilo je onda tu i povezanost ovih i djela vezanih baš na čistu drogu, ne znam, marihuana i neke tablete i još neke druge stvari. Jedan dio osoba je bio u pritvoru završio, jedan je završio samo sa prekršajnim prijavama, jedni s kaznenim i prekršajnim, Uglavnom, to su nedozvoljena sredstva u sportu.

Ljiljana Risek: To su baš osobe s našeg područja?

Boris Divjak: Da. I s našeg i lepoglavskog, i šire, prema Zagrebu je to išlo itd. Lanac nabave kompletni. Obradu je vodila PU Varaždinska, u suradnji s nama, zajednički smo odradili. Mi smo i inicirali i odradili, nije obrada koja bi bila na razini ravnateljstva, nego smo ju mi kao PU samostalno odradili. Kako će to na sudu završiti, to ćemo vidjeti kakav će stav suci zauzeti oko tih sredstava.

Čedomir Bračko: Ako nema više pitanja, predlažem da se usvoji Analiza stanja sigurnosti na području Grada Ivanca. Temeljem diskusije gospodina Divjaka o stanju županijske prometnice kroz Horvatsko, predlažem da s se ispred Vijeća za prevenciju uputi ŽUC-u da u svoje planove za naredno razdoblje uvrsti modernizaciju te prometnice kako bi se poboljšala sigurnost prometovanja

Boris Divjak: Iz Županijske uprave za ceste se izvlače na neki način na Grad i vele da čekaju da Grad pokrene izradu nogostupa. Mislim da je na prošlom Vijeću gradonačelnik rekao da Grad nažalost nema sad sredstava da to tako brzo realizira, a cesta je u stvarno lošem stanju.

TOČKA 2.

Nacrt Odluke o ugostiteljskoj djelatnosti

Uvodno obrazloženje podnijela je Maja Darabuš - pročelnica Upravnog odjela za proračun, financije i gospodarstvo: Na početku mjeseca kolovoza donesen je novi Zakon o ugostiteljskoj djelatnosti po kojem su predstavnička tijela, jedinice lokalne samouprave, dobile u obvezu zadatak da donesu nove odluke o ugostiteljskoj djelatnosti. Po tome, obveze, odnosno, područja koja trebamo urediti svojom odlukom jesu uređenje radnog vremena ugostiteljskim objektima i objektima obiteljsko-poljoprivrednim gospodarstvima unutar kojih se mogu pružati ugostiteljske usluge te smo dobili u obvezu urediti prostore u kojima mogu biti ugostiteljski objekti u kiosku, nepokretnom i priključnom vozilu, u šatorima, na klupama, kolicima i sličnim napravama koje su opremljene za pružanje ugostiteljskih usluga. U odnosu na našu sadašnju Odluku o ugostiteljskoj djelatnosti, što se tiče radnog vremena, promjena je jedino uslijedila kod ugostiteljskih objekata iz skupine barovi, koji ispunjavaju uvjete za rad noću. U smislu, zapravo, Zakon više ne daje mogućnost da izvršno tijelo jedinice lokalne samouprave ima mogućnost to propisano zakonsko radno vrijeme svojim rješenjem ili odlukom smanjivati. Pa tako sada ovi ugostiteljski objekti iz skupine barovi, to su noćni barovi, disko klubovi i tome slično, mogu raditi od 21 sat navečer do 6 sati ujutro samo u zatvorenim prostorima. Što se tiče ovih ostalih objekata iz skupina restorani i barovi, tu se radno vrijeme nije mijenjalo, ostalo je isto. Znači petkom, subotom i dan uoči blagdana radno vrijeme tih objekata je od 6 ujutro do 1 iza ponoći, ostale dane u tjednu mogu raditi od 6 ujutro do 24 sata i tu je zapravo u Nacrtu odluke iskorištena ona zakonska mogućnost gdje se daje da se propisano zakonsko vrijeme, ako je od 6 do 24 sata, svojom odlukom gradovi i općine mogu produljiti. Velim, mi jesmo za taj 1 sat produljili, petak, subotu i dan uoči blagdana, ali tako je bilo i u dosadašnjoj odluci. Propisani su uvjeti koje moraju ti objekti ispunjavati. I dalje postoji mogućnost da izvršno tijelo, odnosno gradonačelnik može po službenoj dužnosti, za pojedine ugostiteljske objekte najduže, ponovo iz skupine restorani i barovi, najduže za 2 sata odrediti raniji završetak radnog vremena, od ovog koji je propisan

odlukom. Dalje, objekti jednostavnih usluga, spomenula sam koji su to, mogu raditi u vremenu od 6 do 22 sata. Novost su ugostiteljski objekti iz skupine catering objekti, odnosno, dobili smo novu obvezu u zakonu da odredimo i njihovo radno vrijeme. Tu je predloženo radno vrijeme od 00-24 sata. Isto tako, to je bilo u dosadašnjoj odluci, gradonačelnik može za pojedine ugostiteljske objekte, a na njihov zahtjev, iznimno produžiti ovo propisano radno vrijeme, radi organiziranja nekih prigodnih proslava. Dalje se uređuje radno vrijeme za vrijeme održavanja manifestacija sportskih i sličnih događanja. Novost su OPG, ona gospodarstva unutar kojih se mogu pružati ugostiteljske usluge, tu je predloženo radno vrijeme od 00-24 sata, odnosno zbog specifičnosti njihove djelatnosti, na neki način dana im je mogućnost da sami odrede svoje radno vrijeme. Prostori za objekte jednostavnih usluga, to smo imali dosada u odluci, nije se mijenjalo. I to je uglavnom to. Planira se da ova odluka bude upućena gradskom vijeću na donošenje nakon što završi savjetovanje za zainteresiranom javnošću, znači, za to vrijeme zaprimamo prijedloge o kojima će se raspravljati i dati očitovanje o tome da li je moguće pojedini prijedlog prihvatiti, ugraditi u odluku ili zbog čega se on odbija. Ukratko to je to, ako ima pitanja, slobodni ste postaviti.

Čedomir Bračko: Ovo je jedan od vidova savjetovanja sa zainteresiranom javnošću, recimo to tako da je i Vijeće za prevenciju na neki način, ima mogućnost dati svoje sugestije, odnosno mišljenje o tome, s obzirom da smo tu iz različitih ustanova, iz različitih kvartova, naselja i susrećemo se s problemom vezanim uz rad ugostiteljskih objekata i sad je tu vama dana mogućnost da i vi sugerirate Gradskom vijeću kakva bi odluka bila najbolja. Evo, pa ja otvaram raspravu po toj točki dnevnog reda.

Boris Divjak: Ove promjene Zakona u globalu ne mijenjaju jako puno toga u odnosu na ono kakvo je stanje bilo i prije. Nama su najinteresantniji ovi objekti iz skupine noćnih klubova i barova koji rade tako kako rade. I nažalost, Gradsko vijeće nema prevelike mogućnosti da onima koji se ne pridržavaju odredaba Odluke da im skрати ta određena prava da rade do 6 sati ujutro. Gradonačelnik ima mogućnost uskratiti za 2 sata, ali ako je netko registriran do 6, to je opet do 4 sata ujutro, opet nam to ne rješava probleme. Po meni, možda bi trebalo malo kvalitetnije definirati ove uvjete, točka 2. Znači ovo, radno vrijeme ugostiteljskih objekata pisano prethodnim stavkom, točkom 1. ...itd. moguće je ispunjenje sljedećih uvjeta, ono čisto ograničenje. Sad što to znači, pridržavanje propisanog radnog vremena, recimo ja sam gledao stare odluke o ugostiteljskoj djelatnosti nekih jedinica lokalne samouprave, npr. Crikvenica oni imaju da gradonačelnik može pojedinim ugostiteljskim objektima skratiti radno vrijeme kada je ispunjen jedan od sljedećih uvjeta, recimo ako je u proteklih 12 mjeseci gospodarski inspektor, sada je to prema ovome novome zakonu, turistički inspektor, zabranio rad radi nepridržavanja propisanog radnog vremena, pa ako je u proteklih 12 mjeseci sanitarni inspektor zabranio rad radi prekoračenja dopuštenih granica buke, ako je u 12 mjeseci pravomoćno kažnjen u prekršajnom kaznenom sudu zbog nepridržavanja propisanog radnog vremena. I isto tako, nalaz sanitarnog inspektora i izvješće PP, tu je Crikvenica, uređivanju objekta u posljednjih 12 mjeseci. To smo na neki način bili primijenili kada smo imali problem s Marwilom pa smo onda na temelju toga, ali onda je još bio onaj stari Zakon o ugostiteljskoj djelatnosti. Isto tako, gledao sam i neke druge gradove i općine, oni imaju slično malo, možda preciznije definirano koji su to uvjeti da se ide na skraćivanje. Mada kažem to, nama sad ne nosi puno jer mi ionako nemamo ugostiteljskog objekta koji ima dozvolu do 6 ujutro pa da mu onda eventualno može gradonačelnik uskratiti.

Maja Darabuš: Po postojećoj odluci gradonačelnik jest skratio radno vrijeme tih noćnih barova, ali sada nam više ni zakon za noćne barove ne dozvoljava, dozvoljava nam samo da to budu restorani i barovi.

Boris Divjak: Nisam baš siguran, nije to tu tako napisano, onako, malo li-la, kao i svi hrvatski zakoni da se mogu tumačiti, ovaj stavak 2. Piše da predstavničko tijelo JLS-a, znači čitam iz Zakona, u daljnjem tekstu predstavničko tijelo, svojom odlukom, propisuje radno vrijeme objekata iz skupine ugostiteljski objekti jednostavnih usluga, catering objekti, propisuje radno vrijeme prostora usluživanja na otvorenom ugostiteljskih objekata, određuje lokacije izvan naseljenih područja naselja, stavka 1. ..itd. i dalje, propisuje razloge za određivanje ranije završetka radnog vremena pojedinih ugostiteljskih objekata. Nigdje ne piše da se to odnosi na objekte jednostavnih usluga i catering objekte.

Maja Darabuš: Propisuje razloge završetka pojedinih ugostiteljskih objekata.

Boris Divjak: I onda dalje piše u stavku 3... znači da po meni Vijeće i dalje propisuje kriterije.

Maja Darabuš: Da, ali onda dalje u stavku 3. vam stoji, izvršno tijelo je, dakle, gradonačelnik JLS može po službenoj dužnosti rješenjem za pojedine ugostiteljske objekte može najduže za 2 sata odrediti raniji završetak radnog vremena, od radnog vremena propisanog stavkom 1 podstavkom 1. ovog članka. A stavak 1 podstavak 1. jesu samo ti restorani, barovi za koje je dozvoljeno da rade od 6 do 24 sata. Ne odnosi se na stavak 2. gdje su barovi koji ispunjavaju.

Boris Divjak: Kažem, u principu ništa ova odluka ne mijenja postojeće stanje, ne možemo praktički onome tko želi raditi uskratiti praktički da radi skoro cijelu noć ili cijelu noć.

Maja Darabuš: Za noćne barove da, ali za ove kafiće koji vikendom mogu raditi do 1 sati, unatrag jedan duži period, građani su jedino reagirali iz Salinovca. Tu smo dobili očitovanje, ali očitovanje u smislu, odnosno nalog da se tom određenom kafiću ne dozvoljava produženi rad. Znači, nismo išli na smanjenje radnog vremena jer se iz dopisa iščitava da se samo ne dozvoljava da mu ne produžujemo po pojedinačnom zahtjevu. Službeno ništa nije stiglo do odjela, jedino imamo najavu od mještana naselja Prigorec i Punikve, tamo unatrag možda nekih 4 mjeseca..

Boris Divjak: Ali tamo se s 1.10. promijenio vlasnik i mi više poslije 1.10. nismo ništa imali. Znači, kroz 9. mjesec smo imali svaku noć intervencije, narušavanja, prijave ugostiteljske djelatnosti javnog reda i mira. U Punikvama nešto manje, gore u Prigorcu je bio najveći problem, makar je bio isti vlasnik. U Prigorcu se promijenio vlasnik s 1.10. i poslije nismo imali ništa. Još bih samo napomenuo da je sada prema ovom Zakonu, da su i nama dane kao policiji veće ovlasti, mi smo dosad imali samo mogućnost da utvrdimo prekršaj, ali ga nismo mogli sami sankcionirati, nego smo morali samo podnositi prijavu nadležnoj inspekciji pa su onda oni sankcionirali. Sada je i nama dana mogućnost da za određene prekršaje poput iznošenje pića van iz zatvorenog dijela ugostiteljskog objekta ili usluživanje pića maloljetnim osobama, sada i mi na licu mjesta, na mjestu počinjenja možemo izdati prekršajni nalog, kao prekršaj, tako da to nama na neki način ovlasti koja nam je nova, koja nam bude sigurno koristila jer smo dosad bili ograničeni u tim nekim mogućnostima.

Jasenka Friščić: Imam dva pitanja. Prvo ću prokomentirati ovo što je sad gospodin Divjak rekao. Meni isto veseli što je ovo ušlo, taj prijedlog, ako će biti usvojen, a to je poštivanje javnog reda i mira u ugostiteljskom objektu. Samo bih htjela pojašnjenje što je javni red i mir u ugostiteljskom objektu? Da li je javni red i mir deranje?

Boris Divjak: Javni red i mir ako dopire u neakvih 50 metara od ugostiteljskog objekta se ne bi smjela čuti glazba, ne bi smjela čuti galama, ništa. U ugostiteljskom objektu ako se neko dere bezrazložno, ometa tamo druge goste, to je narušavanje javnog reda i mira.

Jasenka Friščić: Da li ometa samo goste ili ometa i cijelo susjedstvo?

Boris Divjak: Ako se to čuje van, to je sigurno narušavanje javnog reda i mira.

Jasenka Friščić: Sljedeće pitanje koje mene muči, to je ispunjavanje uvjeta zaštite od buke. Gdje čovjek može i na koji način u noć, ne danas, da ja napišem, ne znam kome eto treba to pisati, da dođe ispitati buku. Nego kako da se reagira vezano za tu buku usred noći? Mislim, kome se treba javiti?

Boris Divjak: Sanitarni inspektor je zadužen za provedbu Zakona o buci.

Jasenka Friščić: Da li postoji nekakva dežurna služba koja to radi u datom trenutku?

Boris Divjak: Ne postoji. To je na neki način kod nas apsurdno. Vi morate za mjerenja angažirati ovlašteno poduzeće koje se mora najaviti.

Jasenka Friščić: Da, u 6 popodne kada nema žive duše.

Boris Divjak: Osobno sam bio svjedok, kada smo mi kao PP tražili da se to napravi. Sanitarni inspektor i ovi su došli u 10 sati ujutro. Dobili smo izvješće da je sve uredno i u skladu sa Zakonom itd., a da ste vi dolje ogorčeni, jeste definitivno, mislim da ste opravdano ogorčeni. Često i na nas. Ponekad je galama i vika, ophodnja je ponekad negdje na području, ne znam Bednje, Lepoglave, kad oni dođu, to se već smiri i nismo utvrdili ništa. Mora postojati neposredno opažanje policijskog službenika i mora biti snimljeno tehničkim uređajem. Ako toga nema, ne možete procesuirati.

Jasenka Friščić: Da li se naša snimka prizna.

Boris Divjak: Ne.

Ljiljana Risek: Koga onda štiti zakon?

Boris Divjak: Kažem, ovaj zakon, to sad na neki način i još veće mogućnosti daje ugostiteljskim objektima.

Čedomir Bračko: Mislim da ovo, što je dao prijedlog gospodin Divjak, u smislu preciziranja, odnosno detaljiziranja ovog stavka članka 2. i stavka 3., možda da vidimo koje su tu mogućnosti.

Boris Divjak: Imamo ugostiteljske objekte koji stalno traže produženje radnog vremena i onda svaki put narušava javni red i mir.

Čedomir Bračko: Sad to taksativno pobrojati što se smatra time ili možda još nešto gdje imamo stalne dojave mještana koji imaju prigovore, odnosno mjesnih odbora jer i mjesni

odbor može kao takov isto dati, ustvari, mada smo mi uvijek, sada kad se produžavalo radno vrijeme, smo tražili suglasnost mjesnih odbora da se određenim ugostiteljskim objektima produži. Mjesni odbori su tu davali svoje mišljenje, odnosno odobravali, preporučili gradonačelniku da ili ne, ali najčešće je bio slučaj da se mjesni odbor isto tako ogradio, pa su rekli, ako su česte intervencije policije, po remećenju javnog reda i mira u tim objektima, da onda predlažu da se takvim objektima ne produlji. Sad je druga stvar da li mi možemo od policije tražiti podatke.

Stanko Rožman: Upravo to sam htio pitati. Da li imamo mi nekakve podatke od PU o narušavanju javnog reda i mira.

Čedomir Bračko: Konkretne mislimo. Na koje objekte se odnosi.

Stanko Rožman: Konkretne, da. Od susjeda tih nekih ugostiteljskih objekata.

Boris Divjak: Mi o svakoj dojadi građana vodimo evidenciju.

Stanko Rožman: Vi imate. Ali ne prosljeđujete nama.

Maja Darabuš: Ali ja sam tražila, na zahtjev daju.

Boris Divjak: Ne, ali ako vi zatražite, mi ćemo vam ga dati, ako date obrazloženi zahtjev, mi ćemo vam to dostaviti. Nećemo vam dostaviti osobne podatke možda počinitelja ili nekoga, ali ćemo vam dostaviti da je bilo toliko i toliko takvih i takvih događaja. Ono što je vama interesantno. Vama nije bitan Marko Marković, nego vam je bitan objekt.

Stanko Rožman: Upravo zbog toga. Pa tu je i ovo poštivanje javnog reda i mira ugostiteljskog objekta i u njegovoj neposrednoj blizini, dakle, ako su ovi vani, a narušavaju radni red i mir, isto je vezano uz radno vrijeme, recimo, dakle, oni su se zadržali duže, dobili su odobrenje da rade sad duže ovom odlukom, dobili su možda posebno odobrenje za pojedinu manifestaciju itd. i sada nastanu problemi kada oni idu doma i tu sad ima svega i svačega. I u neposrednoj blizini, što ne mora nužno biti vezano, dakle, u samom objektu. Ali je to posljedica, ajmo reći, radnog vremena tog objekta. Ako je to u nekakvom razdoblju mjesec dana, dva mjeseca, tri mjeseca, koliko se prati. Imamo više takvih, to je nama signal, to nam je znak da to radno vrijeme moramo skratiti, to će mu biti kazna. Skratit ćemo ga za 2 sata koliko ga može gradonačelnik skratiti. Nažalost, mi druge nemamo, mi druge mogućnosti nemamo. Druge opcije nema. Nego naprosto, smanjit mu radno vrijeme za 2 sata i to je ono što možemo. Nevezano uz narušavanje javnog reda u objektu ili van objekta. Taj objekt i njegovi gosti u jednom kvartu uzrokuju učestalo narušavanje javnog reda i mira. To je signal nama da poduzmemo one mjere koje mi možemo, a to je skraćivanje radnog vremena za 2 sata. Noćne barove nažalost, ne možemo. To je sad van regulative Grada i tu ne možemo.

Boris Divjak: Može Županijski ured koji im je izdao odobrenje za rad, a očito ne ispunjavaju uvjete.

Stanko Rožman: Dakle, i to su ti uvjeti.

Jasenska Friščić: Dakle, znamo o čemu govorimo. Govorimo o nečemu što je lanjski snijeg i na koji ne možemo ni na koji način utjecati. I opet će dobiti dozvolu.

Čedomir Bračko: Ja sam samo tu htio pitati da li je ovo što je pričao gospodin Rožman, da li je to moguća dvosmjerna komunikacija u smislu prevencije da prvo mi tražimo, kada odobravamo, tj. nekome produžujemo radno vrijeme da tražimo od vas podatke da li je bilo toga, a kada mi je već odobreno, da li je moguće da vi predložite Gradu da se ovima po službenoj dužnosti skрати radno vrijeme. Prevencije koje vi imate da na taj način, da budete vi inicijatori.

Boris Divjak: Mi smo to radili za neke ugostiteljske objekte. Za konkretno Marwil dolje kada je poslovao, mi smo išli sa tim pisanjima itd. Dapače, vi zatražite kada vam bude netko podnio zahtjev, zatražite od nas u tu svrhu u jednoj rečenici i mi ćemo vam dati podatak i možemo se dogovoriti da nakon što prođe taj termin, taj datum, da vas izvijestimo jesmo li evidentirali kakve događaje, a vama će to biti dalje putokaz.

Čedomir Bračko: Signal što ćemo raditi.

Boris Divjak: I to uopće nije nikakav problem.

Stanko Rožman: Mi ne možemo odlukom nalagati ništa njima, a onda ćemo mi zatražiti od njih.

Boris Divjak: Ne, vi od nas zatražite.

Stanko Rožman: S time sam želio i ja završiti, da velim, svoje uključenje u ovu raspravu. Iako možda i ne toliko za produženje radnog vremena. Ovom odlukom se sada u kafićima, restoranima, petkom, subotu i dane uoči vikenda, generalno, svima produžuje za jedan sat. Ovo će nama biti važan pokazatelj kada ćemo mi doći do narušavanja javnog reda i mira i kada gradonačelnik može na temelju tako uočenih ekscesa smanjiti za 2 sata i ovima svima koji je odobreno. Dakle, sada je svima odobreno jedan sat duže, možemo ga vratiti kroz ovu odluku na 11 sati, pa ukoliko ima 2, 3 da tako, velim, ekscesa oko toga, donijet će se odluka da će raditi do 11 sati.

Čedomir Bračko: Da je ovo onda policijska postaja ta koja daje inicijativu, na neki način.

Boris Divjak: Ukoliko vidite da ima doista oko jednog kafića, u tom jednom kvartu, u njegovoj blizini 2-3, 4 prijave. Ovi su nam bili upravo to što ste vi spomenuli dolje, mada nije uvijek utvrđeno da je došlo do narušavanja javnog reda i mira, ali je bilo.

Stanko Rožman: Morate i vi biti svjesni toga da upravni odjel, ne može gradonačelnik postupati po nekakvim prijavama građana, može, ali komunalno redarstvo ne znam da li ima ovlasti regulirati radno vrijeme i poštivanje javnog reda i mira.

Boris Divjak: Nema.

Stanko Rožman: Za javni red i mir isključivo su policijska postaja i policijski službenici zaduženi za kontrolu. Mi imamo prijave građana, kaže Maja. Ali vi jako dobro znate kako funkcionira selo moje malo. Susjed sa susjedom nije dobar, e sad ćemo mi njega malo *natući*.

Boris Divjak: Pa dobro, to je i u ovome konkretnome slučaju jednim dobrim dijelom uzrok tome.

Maja Darabuš: Da, u Salinovcu.

Stanko Rožman: Jedino bi službeni podaci, dakle podaci službenih institucija bili relevantni za postupanje s naše strane.

Boris Divjak: Nema nikakve prepreka, ako vi imate inicijativu, peticiju, bilo što, građana, da to nama proslijedite pa da razmijenimo podatke i da vidimo. Velim, uz zaštitu osobnih podataka koje smo mi dužni štititi, ali ako se vode nekakvi postupci gdje su izvidi tajni, mi ćemo vam to napomenuti i dalje od toga vam ne možemo reći. Ali ono što je javni red i mir vam možemo bez problema.

Maja Darabuš: Pa dobro, je, i to je bio ovaj jedan slučaj, mislim da je to bilo krenulo krajem prošle godine i tu smo zatražili, i zatražili smo i turističku inspekciju da uređuje po pitanju radnog vremena. I to je to. A sad te nove prijave i zivkanja, velim, najavljeno je samo još iz jednog sela da vjerojatno budu građani podnijeli zahtjev.

Čedomir Bračko: Dobro, onda ćemo mi zatražiti očitovanje od policijske postaje i onda imamo argumente.

Stanko Rožman: Pretpostavljam da gospodin Divjak neće imati ništa protiv ako mi na neki način, ako imamo učestale prijave, da malo i sugeriramo, obratite pozornosti malo na tu, taj kafić, tu okolinu.

Boris Divjak: Ne, to i velim, ako vi imate takva saznanja, dapače proslijedite, uopće to nije problem.

Maja Darabuš: To je baš bilo krajem godine, u tom smislu sam i ja sa gospodinom Šagijem razgovarala na policiji, da se malo učestalo popratilo.

Boris Divjak: Meni je drago da je ovaj novi zakon nama isto dao nekakve mogućnosti da neke stvari na licu mjesta riješimo, jer najčešće vam se to svelo na glasna galama, ili nešto ili glasna muzika, najčešće glasna muzika. Dođete tamo, vlasnik, odgovorna osoba u objektu vam to stiša, policajci odu, za 10 minuta ili pola sata opet dojava da je opet glasna muzika, opet dođete tamo uzmete njegove podatke i to vam završi na prijavi za remećenje javnog reda i mira. Kazne za remećenje javnog reda i mira su i više nego smiješne, to vam je nekakvih red –veličina, da bude s nekakvih kažnjen, 350 kuna. 50 eura, odnosno 100 nekadašnjih maraka, jer su još u markama kazne. Ako, ne znam, jedan noćni klub okrene jednu rundu, njemu je to par tisuća kuna, njemu je u interesu da glazba bude glasna i da to dalje ide. Sad, tu imamo malo drugačije mogućnosti da na licu mjesta malo drugačije sankcioniramo za neke stvari. Mi smo pisali prijave različitim inspekcijama, onda često jesu neke utvrdile, često nisu i tako, to vam se sve razvodnilo, nije bilo na licu mjesta i efikasno.

TOČKA 3.

Ostala pitanja

Čedomir Bračko: Prelazimo na treću točku, ako imate vi pod ostalim pitanjima nešto što ste uočili ili što bi trebalo reagirati. Evo, ja sam koristim priliku da načelniku policijske postaje uputim zamolbu. Mi smo postavili, Grad je postavio znak zabrane zaustavljanja i parkiranja ispred gradske vijećnice, jer smo imali slučajeve da se tu ostavljalo vozilo i ugrožavala sigurnost sudionika u prometu, s obzirom na to da je tu raskrižje. Nažalost, i nakon postavljanja znaka praksa je ostala ista i čak imam osjećaj da imamo još i više onih koji staju.

Boris Divjak: Sada je to malo pomaknuto.

Čedomir Bračko: Mada se ja nadam da ova opcija koju vi uvodite sada s mobitelom da se možemo poslikati, bude nama pomogla.

Boris Divjak: Imali smo već dosada tu situaciju.

Čedomir Bračko: Da budemo imali priliku koja će svima na neki način ukazivati na to, mada tu bi moglo biti zlouporabe itd. ali po meni je to isto jedan od vidova kako možemo svi skupa sudjelovati u tome da doprinesemo većoj sigurnosti.

Boris Divjak: Budemo skrenuli pažnju malo bolje na to da poprate taj znak, definitivno, to sam na početku, odnosno, prije kada sam izlagao, projekti neki idu, međutim nisu baš usklađeni. Projekt je stupio na snagu, a mi tek sada mijenjamo prekršajni zakon i neke stvari su tek sada u zakonu omogućene, a već je to u fazi provedbe. Što je problem, konkretni slučajem, ne znam tko je poslikao, nebitno, poslao je fotografiju preko aplikacije u MUP. Ona je došla do nas, brzo to sve relativno ide, međutim, vozilo, registracija, sve se jasno vidi, prometni znak, sve je to u redu na toj fotografiji. Međutim, do dolaska policijskih službenika, to vozilo se udaljilo i to jesu ti najčešći slučajevi, kratka zadržavanja, tu dolje, nije to sad da ostavi auto i ode na 2-3 sata. Postojećom zakonskom regulativom prometni prekršaj mora biti utvrđen ili neposrednim opažanjem policijskih službenika ili tehničkim sredstvom koje mora biti i certificirano i na neki način, da to tako kažem legalno, ili je vlasništvo MUP-a ili je vlasnička jedinica lokalne samouprave koja za sve to skupa ima dozvolu, to je ono što smo razgovarali na prošlom Vijeću kada su bile kolege iz Varaždina, o tom sustavu video nadzora koji bismo mi htjeli koji bi mi htjeli razviti, gdje bi opet vi imali mogućnost na temelju tih snimki, isto sankcionirati te određene prekršaje i prihodi bi išli u Grad i vrlo brzo bi vam se ta investicija vratila. Međutim, konkretni ovaj slučaj, policajci su došli i vozila više nema. Mi smo našli vlasnika, obavili razgovor, ali vi ga procesuirati ne možete jer bez obzira što imamo fotografiju snimljenu kako imamo, to nije na pravilan način utvrđen prekršaj. I sada jedino upozorenje njemu usmeno, nemoj se tu više parkirati, to vam je to. Tako da kažem.

Čedomir Bračko: Treba ljudima objasniti da se previše ne nadaju, da vi tu možete po tome.

Boris Divjak: MUP se tu malo požurio, a nekakve zakonske pretpostavke i neke stvari nisu još napravljene da bi se to moglo utvrđivati, odnosno procesuirati na taj način.

Jasenska Friščić: Da li je došlo do kakve promjene vezano na parkiranje na tom dijelu gdje je lipa pa unutra ovaj prolaz, s obzirom da svakodnevno tamo po nekoliko sati je tamo parkirano po nekoliko automobila.

Stanko Rožman: Radi se o privatnoj parceli.

Jasenska Friščić: Vidim da su u posljednjih nekoliko dana tamo stajala 3 auta cijeli dan i sad meni više nije bilo ništa jasno. Prije smo tamo stavljali i stupiće kad su bili ovi invalidi, a sad vidim da se konstantno tamo parkiraju.

Stanko Rožman: Jeste, mi smo tamo stavili stupiće, imali smo tu stvar pod kontrolom i preko redarstva smo i procesuirali, odnosno kažnjavali, nekoliko prekršajnih kazni dali, međutim to sad više nije javna površina, to sad nije više vlasništvo Grada, to je površina i nažalost ne možemo ništa. Što se može napraviti prema zaštiti, prema Zakonu o zaštiti kulturnih dobara,

to nažalost ne znam, nije moja domena, da li se može nešto ili ne može, to je arheologija, to je zaštićeno kulturno dobro, o tome treba, ali dobro, taj problem, svega toga je poznat gradskim tijelima, gradskim službama, gradskim ocima, pa se polako radi na rješavanju tih problema. Nadajmo se da ćemo ih uspješno riješiti.

Čedomir Bračko: Imamo li još pitanja? Ako nema, ja vam se svima zahvaljujem, pogotovo onima koji su izlagali.

Dovršeno u 13,30 sati.

ZAPISNIK IZRADILA:
Snježana Canjuga

VIJEĆE ZA PREVENCIJU
GRADA IVANCA:
Čedomir Bračko