



REPUBLIKA HRVATSKA  
VARAŽDINSKA ŽUPANIJA  
GRAD IVANEC

GRADSKO VIJEĆE

KLASA: 023-05/15-01/08  
URBROJ: 2186/012-02/05-15-2

Ivanec, 30. studenog 2015.

**ZAPISNIK**  
**od 30. studenog 2015. godine**

sastavljen na 20. sjednici Gradskog vijeća Grada Ivanca održanoj u Gradskoj vijećnici, Trg hrvatskih ivanovaca 9b.

Započeto u 18.00 sati.

Zapisnik vodi: Snježana Canjuga.

Nazočni su bili: Edo Rajh, Mladen Canjuga, Franjo Dukarić, Stjepan Držaić, Jasenka Friščić, Ljubica Friščić, Vladimir Lacković, Luka Lančić, Katica Levanić, Dragutin Lukavečki, Dražen Piskač, Ivan Sedlar, Goran Slavinec, Tibor Surjak, Nikolina Vlahek Canjuga.

Izostanak su opravdali: Milena Golubić i Mirko Žimbek.

Osim vijećnika nazočni su bili: Milorad Batinić – gradonačelnik, Čedomir Bračko i Branko Putarek – zamjenici gradonačelnika, Stanko Rožman, Marina Držaić, Ljiljana Risek, Maja Darabuš, Jelena Cuković – Upravni odjeli Grada Ivanca, Lana Labaš – Poslovna zona Ivanec d.o.o., Mladen Stanko – Ivkom d.d. Ivanec, Domagoj Sever i Daniel Vlasisavljević – vijećnici Županijske skupštine Varaždinske županije, Andreja Loparić – VTV Varaždin, Tajana Daraboš – Radio Ivanec d.o.o., Mateja Evačić – polaznica stručnog osposobljavanja u Upravnom odjelu za poslove gradonačelnika, Branko Težak – snimatelj i Ivan Šinko – snimatelj VTV-a.

Sjednicu vodi Edo Rajh – predsjednik Gradskog vijeća.

Predsjednik konstatira da je nazočno 15 vijećnika od ukupno 17 pa će se donositi pravovaljane odluke.

Predsjednik Gradskog vijeća objašnjava da je vijećnicima na klopi dostavljeni pisani odgovor na vijećničko pitanje vijećniku Tiboru Surjaku koje je bilo postavljeno za pisani odgovor. Isto tako, dostavljena je i dopuna obrazloženja uz Odluku o izmjenama Odluke o komunalnoj naknadi u Gradu Ivancu i Odluku o visini komunalne naknade u Gradu Ivancu, a po pitanju usporedbe cijene radova, materijala i usluga 2001./2015. iz Programa održavanja komunalne infrastrukture.

Predsjednik Vijeća predlaže za sjednicu dnevni red primljen uz poziv, s obzirom da predlagatelj niti nazočni nemaju prijedloga za izmjenom ili dopunom istog.

Svih 15 nazočnih vijećnika glasovalo je „za“ predloženi dnevni red te predsjednik konstatira da je jednoglasno, s 15 glasova „za“, usvojen sljedeći

## **DNEVNI RED**

### **Aktualni sat**

- 1. Zapisnik s 19. sjednice Gradskog vijeća održane 12. studenog 2015. godine**
- 2. Odluka o visini komunalne naknade u Gradu Ivancu**
- 3. Odluka o izmjenama Odluke o komunalnoj naknadi**
- 4. Zaključak o utvrđivanju prava građenja na kčbr. 1143 i 1144, obje u k.o. Jerovec**

### **Aktualni sat**

Pitanja i prijedlozi vijećnika:

1. Vladimir Lacković: Vezano na točku dnevnog reda iz prošle sjednice gdje smo raspravljali o pokretnim trgovinama, Grad Ivanec je dobio pisani zahtjev od vlasnika takve jedne trgovine iz Šemovca sa zamolbom da mu se omogući pristup informacijama, vezano uz zapisnike sa sjednice Ceha trgovaca fiksne trgovine i Carinskih inspektora. Ne znam da li su se obratili svim vijećnicima, meni je to pismo stiglo preporučeno pa u tom smislu hoću i to naglasiti da je potrebno takvu informaciju dati jer je nešto slično o čemu sam i sam diskutirao na prošloj sjednici kada sam spomenuo da bi mi bilo interesantno

vidjeti i zapisnike iz mjesnih odbora koji su raspravljali o toj problematici. U zahtjevu se navodi puno članaka, čak i ustavnih, koji jamče slobodu i ravnopravnu konkurenciju svih trgovaca pa čini mi se da u odluci koju smo mi prošli put donijeli ima dosta spornih stvari.

Edo Rajh: Samo da konstatiramo da li je to neko konkretno sada pitanje na koje treba dati odgovor ili je to pisani odgovor?

Vladimir Lacković: Da li je Grad već reagirao na to pismo koje je stiglo još 19. studenog?

Edo Rajh: Znači, vi postavljate pitanje gradonačelniku da li je stigao u Grad ovaj materijal i da li je na to odgovoreno?

2. Ljubica Frišćić: Postavljam pitanje u ime stanovnika Vuglovca. Tamo je jedan noviji ulaz gdje su kuće označene C;D;E, nemaju posebne nazive ulica. To je prvi ulaz u Vuglovec, kada se ide prema Lepoglavi. Tamo su novonaseljene kuće i imaju postavljeni stup za rasvjetu, a nema žarulje. Postavlja se pitanje, odnosno zahtjev, da li se može postaviti jedna žarulja.
3. Luka Lančić: Ja bih zamolio da se razmotri jedan zahtjev od strane građana naselja Knapić koji mole da se stavi u neki budući plan, a radi o postavljanju rasvjete u predjelu od društvenog doma u Knapiću pa gore prema naselju. Naime, taj dio u kojem je zona stalnog stanovanja, nisu to klijeti ili vikendice, nema rasvjete. Problem je tu da nema ni stupova za rasvjetna tijela. Da li se to može riješiti?
4. Ivan Sedlar: Osvrnuo bih se na tematiku koju je gospodin Lacković maloprije spomenuo. Na prošloj sjednici donijeli smo Odluku o pokretnim trgovinama pa imam zamolbu za komunalnu službu da u svim naseljima, na svim oglasnim pločama izvjesi lokacije na kojima te pokretne trgovine mogu prodavati svoje proizvode.

Odgovori na pitanja vijećnika:

1. Milorad Batinić: O tom pisanom zahtjevu ili prijedlogu, odgovorit će pročelnica Maja Darabuš. Ali ove vaše navode što on tu navodi, mislim da smo o tome i na kolegiju raspravljali. Naprosto, to „ne pije vodu“ jer i naša odluka i to što smo bili rekli i pod točkom dnevnog reda na prošlom vijeću kada smo donosili odluku o pokretnim trgovinama u skladu je sa svim pozitivnim propisima

Republike Hrvatske koji reguliraju i definiraju trgovinu. To je prvenstveno Zakon o trgovini koji je u skladu i sa Ustavom i ničija tržišna načela se ne narušavaju. Moramo razlikovati što je materija koju smo regulirali odlukom, moramo razlikovati što je opća trgovina, što je dostava itd. Prvenstveno je razlika u tome. Ukoliko se netko ne nalazi u tome da mora na legalan način, na legitiman način, u skladu sa zakonom raditi taj posao, ukoliko mu se ne isplati, a ne želi se prilagoditi tome, onda će morati na neki drugi način to raditi. Što se tiče dalje ove informacije, odnosno zahtjeva, molim pročelnicu Daraboš da odgovori.

Maja Darabuš: Zahtjev je zaprimljen, a obzirom da se traži dostava dokumentacije koja je dosta opsežna, materijali se pripremaju da bi odgovor stigao u zakonskom roku, koji je 15 dana.

Milorad Batinić: Znači, u određenom vremenu, u skladu sa zakonom, s pozitivnim praksom bit će mu dostavljeno.

2. Milorad Batinić: Ukoliko se radi o jednom rasvjetnom tijelu, vjerujem da su komunalne službe, odnosno da je komunalni redar već uočio problem. Mislim da tu ne bi trebalo biti nikakvih problema ako se tiče dopune javne rasvjete. Pročelnik će zabilježiti, a onaj drugi dio što se naveli ulaz u osvijetljeno/neosvijetljeno. Ja bi samo želio podsjetiti, za onu prometnu signalizaciju na državnoj cesti isključivo je u nadležnosti Hrvatskih cesta. Što se tiče prometne signalizacije na nerazvrstanoj cesti. Apsolutno uz suglasnost nadležnih tijela, mi možemo predlagati, a što se tiče izlaza sa te sporedne ulice, odnosno ulaza na državnu cestu, kada smo tražili suglasnost na priključak, ona mora bit pod pravim kutom. Malo je neprirodno možda za ulaziti, ali nažalost, takva su pravila struke.
3. Milorad Batinić: Upravni odjel za komunal, odnosno, pročelnik je zabilježio. Mislim da smo isto imali inicijativu prije nekog određenog vremena da se razmatralo što bi to značilo za proračun. Problem je ukoliko nema stupova niskonaponske mreže koje koristimo. Da su postojeći stupovi niskonaponske mreže vjerojatno bi bilo javne rasvjete. Ali, evo, zabilježeno je, napraviti će se očevid na licu mjesta, određeni troškovnici i vidjet ćemo što i kada se može odraditi.
4. Milorad Batinić: Što se tiče zahtjeva vijećnika Sedlara, mislim da to ne bi trebao biti problem. Dapače, bilo bi korisno za mještane, ali i za one koji se žele baviti, odnosno, one koji posjeduju pokretne trgovine. Upravni odjel će traženo odraditi.

Više nije bilo pitanja i prijedloga vijećnika te predsjednik Vijeća zaključuje aktualni sat i prelazi na točke dnevnog reda.

#### **TOČKA 1.**

##### **Zapisnik s 19. sjednice Gradskog vijeća održane 12. studenog 2015. godine**

Nakon provedenog glasanja predsjednik konstatira da je svih 15 nazočnih vijećnika glasovalo „za“ te je jednoglasno, bez primjedaba, usvojen Zapisnik s 19. sjednice Gradskog vijeća održane 12. studenog 2015. godine

#### **TOČKA 2.**

##### **Odluka o visini komunalne naknade u Gradu Ivancu**

Ivan Sedlar: Pošto smo prije ove sjednice dobili dodatno obrazloženje Odluke o visini komunalne naknade, u ime Kluba vijećnika molim stanku od 10 minuta da vijećnici na miru mogu proučiti ove dopune.

U 18,15 sati predsjednik Gradskog vijeća Edo Rajh određuje stanku od 10 minuta.

Sjednica nastavlja s radom u 18,25 sati.

Predsjednik Vijeća konstatira da je sjednici i dalje nazočno 15 vijećnika.

Ivan Sedlar u ime Kluba vijećnika SDP – HNS – HSU predlaže da se objedini rasprava po 2. i 3. točki dnevnog reda.

Prijedlog vijećnika Ivana Sedlara jednoglasno je prihvaćen pa će se rasprava po točkama 2. i 3. objediniti, s obzirom na to da je tematika ista i da je uvodno obrazloženje za obje točke isto.

Milorad Batinić: Obrazloženja uz 2. i 3. točku i više su nego iscrpna, pogotovo sada s ovom dopunom obrazloženja. Naime, na traženja Kluba vijećnika HNS – SDP – HSU – a, koje su službe dobile u petak ujutro, izrađene su ove tablice. Službe su imale ovu analizu i prije nego što smo predlagali donošenje ovih dviju odluka. Sada je pogotovo razvidno, vjerujem i transparentan i puno kvalitetniji prikaz i razlozi koje su naveli uz prijedlog za povećanje Odluka o izmjeni odluke o visini komunalne naknade, dakle da se mijenja vrijednost boda. Povećanje je za

oko 25 %. Isto tako, Odluka o izmjenama Odluke o komunalnoj naknadi gdje smo praktički usklađivali s ostalim susjednim sredinama visinu koeficijenta za određene djelatnosti. Želio bih samo podsjetiti, prema Zakonu o komunalnoj djelatnosti, tematika, Program održavanja komunalne infrastrukture, može se projicirati za svaku godinu i visina naknade koju plaćaju kućanstva, poslovni subjekti i gospodarstvenici, može se utvrđivati za svaku godinu. Grad Ivanec već 15 godina, znači od 2000. godine., tadašnji saziv Gradskog vijeća je donio tu odluku koja je bila u primjeni 01.01.2001. godine. Mi smo bili u nekoliko navrata, mislim da je prvi bio 2010. godine, pa je zatim bilo 2012. godine, razmatrali mogućnost povećanja vrijednosti boda. Isto tako, koeficijente s obzirom na djelatnost i s obzirom na prihode koje smo tada imali u proračunu. Međutim, uvijek smo krpali, da tako kažem, s ostalim poreznim prihodima. Nažalost, došlo je vrijeme kada moramo realno sagledati i naše proračunske prihode i projekciju koja je za 2016. do 2018. godine i s obzirom na zadnje porezno rasterećenje građana i oni trendovi koji će neovisno koja će vlada, mislim da i jedna i druga politička opcija jesu, i trend je daljnjeg rasterećenja, što bi nama značilo dalje smanjenje, s time da se ne smanjuju samo prihodi s osnova poreza na dohodak, već automatizmom i prihodi od prireza. Naprosto, bili smo prisiljeni predložiti ovu odluku Gradskom vijeću za povećanje vrijednosti boda, a isto tako i izmjene koeficijenta, s obzirom na nadležnost. Mislim da je ova stanka bila dostatna manje – više svima vama koji ste, pogotovo vama koji ste već duže u Gradskom vijeću. Program održavanja komunalne infrastrukture je i više nego jasan. Samo kada pogledate čišćenje i održavanje javnih zelenih površina povećanja su od 14 do preko 200%, zatim održavanje nerazvrstanih cesta – jedinične cijene samo zimske službe su od nekih 40 do 100% povećane, od sati rada, stroja, od soli koja izuzetno veliko učešće ima i same cijene goriva od 2000./2001. godine, a koliko je danas. Cijene električne energije su vidljive iz ove tablice. Iako smo sa racionalnom potrošnjom, regulacijom i sa zadnjim projektima koje smo počeli realizirati, dakle štednom rasvjetom koja je krenula 2009. godine do prošle godine, uspjeli smo napraviti određene uštede. Potrošnja električne energije je još uvijek visoka. Isto tako bih skrenuo pozornost na podatak u tablici gdje vidite da je 2001. godine bilo 1100 rasvjetnih tijela po procjeni, tada nismo imali točan podatak, nismo imali Katastar rasvjetnih tijela, da bi u 2015. godini bilo 2430 rasvjetnih tijela. Evo, i danas smo imali pod aktualnim satom opravdane zahtjeve za proširenje javne rasvjete što će svakako značiti veću potrošnju. Kada pogledate troškove održavanja javne rasvjete, cijene koje su bile obzirom na žarulje, kvalitetu žarulja, na sate rada. Isto tako, tu smo dali isto jedan podatak kolika je bila prosječno neto plaća što govori o poskupljenju same cijene rada. Otišla je daleko gore. Ono što bih želio također reći, znam da možda nije popularno, međutim, nismo uvijek u poziciji da nam se plješće. Za ovu odluku je

trebalo ne samo političke snage i mudrosti, već je to i pitanje političke odgovornosti svakoga od nas koji upravljamo Gradom, a isto tako odgovornost i samih vijećnika. Znam da možda ova odluka neće biti prihvaćena u javnosti, neće biti najpopularnija, ali isto tako zadaća je svih nas da prezentiramo biračkom tijelu, građanima, značaj te odluke, a isto tako da im se ukaže i na ove razloge zašto se ide na povećanje komunalne naknade. Isto tako, želio bih kazati da povećanje cijena komunalne naknade, odnosno vrijednosti boda, isto tako znači povećanje standarda. Imamo visoki komunalni standard, pogotovo u dijelu održavanja komunalne infrastrukture, radi se od 2006. godine do dana današnjega, povećanje je samo iz razloga da bi zadržali postojeći standard održavanja komunalne infrastrukture. Znači, održavanje nerazvrstanih cesta, od zimske službe, od kvalitetne javne rasvjete, od uređivanja javnih zelenih površina. U samoj ovoj tablici bih skrenuo pozornost, gdje je usporedba visine komunalne naknade pojedine vrste prostora, praktički gdje ispada najosjetljivija kategorija, za domaćinstva, gdje je za stambene prostore – neka površina 80 kvadrata prosječna, na godišnjoj razini povećanje u trećoj zoni 48 kuna, u drugoj zoni 67,20 kuna, u prvoj zoni 76,80 – što će značiti nekih 4 – 6 kuna mjesečno. Mislim da je to više nego prihvatljivo i uvjeren sam da neće ugroziti standard građana.

Otvorena je rasprava po 2. i 3. točki dnevnog reda.

Vladimir Lacković: Osvrnut ću se relativno kratko u ime svoje stranke, a iznijet ću i svoje osobno mišljenje da se ne možemo složiti sa ovakvom odlukom, sa prijedlogom ovakve odluke. Mislim da nikakvo dodatno opterećenje na stanovništvo i na gospodarstvo nije bilo prihvatljivo. Sve nam je bilo jasno da državna vlast u odlasku, prije samih izbora, je donijela zakon o porezu na dohodak i da će to pogoditi jedinice lokalne samouprave. Međutim, govorilo se da neće. Mi smo znali da će se to naplatiti na drugi način, da će to stanovništvo platiti, evo upravo, nismo dugo čekali ovaj način povećanja komunalne naknade. Radi se o ozbiljnom povećanju, kako god to izgledalo u kunama, u lipama. Međutim, 25% povećanje komunalne naknade za domaćinstva, 70% povećanje komunalne naknade za djelatnosti koje nisu proizvodne, to je zaista puno. Ne slažem se sa konstatacijom i obrazloženjem da 15 godina nije dirana cijena komunalne naknade. Formalno ne, ali znamo da je čak i dvaput bilo intervencije u komunalnu naknadu, da su se vršile revizije stambenih i poslovnih prostora, da su se utvrđivali svi kvadrati, uključivale i garaže, da je u međuvremenu uveden porez na klijet, koje su preimenovane u kuće za odmor, a u klijeti se nikad nitko ne odmara, nego samo treba dobro raditi. Sve su to samo dodatni nameti koji su



u međuvremenu stanovništvo zadesili. I sada reći da je to nekakvo opravdanje zbog svih povećanja cijena komunalnih usluga za nas je neprihvatljivo.

Tibor Surjak: To vidim kao još jedan rebalans proračuna, znači gdje se hoće namaknuti 620.000,00 kuna. Povećanje je evidentno. Vrijednost boda se povećava za 25%, a koeficijent se povećava za 35% za građevinsko zemljište i poslovnu djelatnost. Tako da je to jako puno i naravno da nije popularna mjera u javnosti. Puno popularnija mjera bi bila recimo da se umanje troškovi Grada, rashod za zaposlene, materijalni rashodi i to za 25%. Samo da se umanji za 10%, ostalo bi viška 1,7 milijuna kuna u proračunu Grada. Da se nadovežem na ono svoje pitanje za vrtiće, da ima toliko novaca viška svake godine, onda ne bi bilo ni potrebe raditi privatni vrtić u Ivancu već bi bilo dovoljno novaca da se ovaj naš vrtić dogradi. Ima veće kapacitete i vjerojatno bi imali i jednosmjensku nastavu, da se to radilo 15 godina. Sredstva komunalne naknade namijenjena su financiranju i građenju objekata, uređenju komunalne infrastrukture i u svrhu građenja i održavanja objekata predškolskog, školskog, zdravstvenog i socijalnog sadržaja.

Edo Rajh: Dječji vrtić nije tema ove točke dnevnog reda, ali vezano uz povećanje i novce, neka bude, gradonačelnik je zabilježio.

Luka Lančić: Dosta je u uvodu rečeno o samim razlozima ovog prijedloga, dosta je izneseno podataka i činjenica za koje smatram da ne smijemo zanemariti prilikom donošenja ove odluke. Svako povećanje naknada, obaveza građana koje oni imaju, bilo kakve, prema bilo kome, naravno da nije popularno i u većini slučajeva ne nailazi na odobravanje. No, smatram da mi, gradski vijećnici, ne možemo stvari sagledavati čisto jednostrano, ne možemo na probleme koje imamo gledati emotivno, nego moramo pokušati racionalno sagledati probleme koje imamo i na taj način im pristupati. Mi imamo odgovornost prema građanima koji su nas izabrali, a isto tako imamo i fiskalnu odgovornost prema proračunu. Upravo iz tog proračuna mi možemo omogućavati tim istim građanima da imaju ono što i od nas očekuju, što i od nas traže. Jedino i isključivo iz proračuna. Zato je tu po meni bitna ta komunalna naknada koja je isključivo namjenski prihod i namjenski rashod. Znamo da taj prihod koji se prikuplja od komunalne naknade nije više dostatan da se pokriju svi troškovi komunalnog održavanja koji jesu. Dosada se taj manjak financirao/pokrivao iz nekih drugih proračunskih prihoda, tu mislim na porezne prihode, koji su iz godine u godinu sve manji, pogotovo ove godine. S druge strane, imamo situaciju da su nam potrebe sve veće pa u krajnjoj liniji, mi na svakoj sjednici imamo i dolazimo s novim zahtjevima, bilo to za rasvjetu, bilo to za poboljšanje komunalnog održavanja. Zato smatram da mi



ne možemo i ne smijemo smanjivati nivo komunalne usluge koji je bilo dosad. Upravo smatram da ta odluka u krajnjoj liniji, u konačnici bude u interesu svih građana, upravo zbog toga što će omogućiti da se taj nivo komunalne usluge nastavi i dalje, a opet da se ostavi i prostor za eventualna poboljšanja za koje sigurno postoji potreba, a uostalom i sami smo toga svjedoci. Tu smo izračunali da je otprilike za nekih 100 kvadrata u prvoj zoni povećanje od nekih 8 kuna, u trećoj zoni 5 kuna, a s druge strane je nekakva projekcija prihoda 600.000 - 700.000 kuna. Mislim da je to, koliko god svako povećanje bilo teret, mislim da je to neki racionalni omjer onoga što dobivamo i onoga što će nažalost građani morati platiti. Također, govorili smo o tome da nam se stalne potrebe povećavaju. S druge strane, neke odluke proizlaze iz nekih drugih odluka i nekih drugih situacija na koje mi direktno ne možemo utjecati. Na porezne prihode ne možemo direktno utjecati. Na cijenu benzina ne možemo utjecati. Na cijenu struje ne možemo utjecati. To su sve elementi koji direktno utječu na povećanje troškova komunalnog održavanja. I to je dobro vidljivo pogotovo iz ovog što smo naknadno dobili danas na Vijeću. Smanjenje poreznih prihoda uz povećanje potreba, povećanje ovih troškova koji su bili, smatram da je ovakva odluka bila nužna, smatram da je racionalna i objektivna i da neće donijeti, da nije to toliko, da, povećanje svako je teret, ali smatram da nije toliko to udar na standard građana, da je to ipak, neka mjera postoji, da je ona s obzirom na sve ono što smo danas čuli i iznijeli, da je to ipak racionalno.

Tibor Surjak: Vrlo je lako podići cijene za 25% građanima, nisu velike. Rekao sam kad bi se smanjili troškovi Grada za 10%, za isti taj iznos za koji se tu planira povećanje, da se za toliko smanje troškovi, to bi ostalo skoro viška 4,5 milijuna kuna. Bilo bi dovoljno novaca.

Luka Lančić: Htio bih se nadovezati na to. Mi moramo težiti tome pošto nam je komunalna naknada namjenski prihod, namjenski se troši, da ipak sve ono što prikupimo da i potrošimo. Da ne uzimamo, ako opet uzimamo iz nekih drugih poreznih prihoda, jer ti prihodi su namijenjeni nekim drugim aktivnostima. Mislim da nije rješenje da uvijek trošimo više nego imamo i više nego prikupimo. To nosi sa sobom neke druge probleme i mislim da ta komunalna naknada, koliko se prikupi, toliko bi se trebalo i potrošiti. Po dosadašnjim uvjetima to bi značilo da moramo smanjivati razinu usluge koju imamo. Jednostavno sve ono što prikupimo potrošimo i puno više. Onda se opet ide uzimati iz nekih drugih proračunskih stavaka koje su namijenjene nečemu drugome.

Stanko Rožman: Iznio bih nekoliko podataka. Kada je počeo pad poreznih prihoda, pustimo sada politiku po strani, međutim, imamo podatke. Dakle, vidimo da smo imali 2008. godine 19.832.000,00 kuna poreznih prihoda, 2009. godine 18.000.000,00 kuna, 2010. godine su već pali na 15.000.000,00 kuna, 2011. godine 14.500.000,00 kuna, 2012. godine 14.700.000,00 kuna. Dakle, nije pad vezan, što bi se reklo na jednu vladu, već se ono odnosi i na prošlo razdoblje i na ovo razdoblje. Mi smo ovdje upozoravali kontinuirano prilikom donošenja ili davanja izvješća o realizaciji programa održavanja da komunalna naknada ne pokriva više troškove održavanja i da smo kratki, uvijek tu negdje cirka 1.000.000,00 kuna. Ako tu malo vidimo, nećemo sve podatke tražiti, počevši od 2008. godine smo morali u održavanje staviti 1.900.000,00 kuna poreznih prihoda, 2009. godine 2.500.000,00 kuna, 2010. godine, 1.000.000,00 kuna, 2011. godine 1.200.000,00 kuna, 2012. godine 1.300.000,00 kuna, 2013. godine, dakle gruba računica, ne idemo sada tu u neke desetine. Dakle, to su veliki novci koji su iz poreznih prihoda prebačeni u održavanje. S druge strane, što je gradonačelnik naznačio, mi smo u ovom proteklom razdoblju doista digli razinu održavanja, naravno, moramo reći, može se bolje, i mi sami vidimo gdje nije u redu i gdje kiksamo. Međutim, moramo se pokriti koliko imamo novaca i naprosto je ovo nužnost ako želimo kvalitetno održavati ovo što je izgrađeno i ovo što imamo i zadržati tu razinu komunalne infrastrukture. U protivnom, naravno, pogotovo sada kada su porezni prihodi pali i kada moramo doista reducirati i taj porezni kolač u održavanju, onda moramo reći ili ćemo smanjiti opseg održavanja ili ćemo gasiti javnu rasvjetu u 12 sati na čitavom području poput nekih drugih sredina, svim zahtjevima bi morali odgovoriti, nažalost nema novaca. Naprosto bi se približno to svelo jer kada vidimo koje troškove imamo samo kilovata i održavanja, dodajte tome zelene površine, dodajte tome ceste i računica je jasna. Ako nećemo čistiti grabe, nećemo šodirati, putovi će se uništiti. I samo dodatak koji smo sada u međuvremenu prikupili tako da vidite da Ivanec ni po čemu ne odskače. Prije ove odluke imali smo vrijednost boda 0,32, dakle 32 lipe. Od te 32 lipe, ovo su podaci Ministarstva, dostupni su na internetu, ako gledamo našu vrijednost boda, 32 lipe i ako tu dodamo onih 18 gradova koji su na 29 – 30 lipa, veoma blizu, dobijemo 99 gradova koji su imali veću i istu naknadu kao Grad Ivanec, znači istu vrijednost boda. Oduzmemo ove koji su manji od nas 29 – 30, onda ih imamo 81. Dakle, dosada je 81 grad imao veću naknadu, veću vrijednost boda od Ivanca. Ako dodamo još tu, ponavljamo još jednom ove od 29 i 30 lipa, onda je to 99 gradova od 128 gradova u republici Hrvatskoj. Po novoj vrijednosti boda od 0,40 lipa, 64 grada je jednako ili veće po vrijednosti boda od Ivanca. Od 128 gradova tu smo negdje na polovici, ne odskačemo niti najmanje, naprotiv dosad smo bili u donjoj polovici, sada smo došli u sredinu. Ovi su podaci dostupni na stranicama Ministarstva graditeljstva. Dakle, ništa se ne predlaže

enormno. Ovo razdoblje je komunalna naknada ostala ista. Zimska služba, molimo Boga da ne bude snijega jer nam ode sve kao sad neke godine kada smo imali preko milijun kuna samo zimske službe. Opet uzmi porezni novac, opet krpaj održavanje jer naprosto snijeg se mora čistiti jer će nas inače građani razapeti. I ovako nas razapinju. Odnekud se to mora alimentirati i sad je naprosto, ono što se kaže, manje – više došlo do grla. Da li ima nekih drugih prostora, ostavimo to sada, neću komentirati jer bojim se da možda i nema, to je stvar politike. Evo ja se držim struke i tih par podataka sam morao iznijeti jer govore da ništa se takvog ne predlaže što bi bitno odgovaralo o stanja u ostalim gradovima.

Milorad Batinić: Gospodin Lacković je rekao da zna da je već unatrag nekoliko godina bilo određenih aktivnosti po pitanju komunalne naknade. Da, bila je revizija stambenih prostora. Inače po zakonu, svaka promjena kvadrature stambenog prostora, da li je nadogradnja, da li je prikaz stvarnog stanja, obveza je svakog od nas, vlasnika, suvlasnika ili da stanujemo u iznajmljenom prostoru, da prijavimo Gradu kvadraturu u kojoj stanujemo. Znači, tu reviziju smo radili 2013. godine. Naime, tada se već razmišljalo i uočilo smo prethodnih niz godina 2006. – 2007. godine nedostatak sredstava, namjenskih sredstava za održavanje komunalne infrastrukture. Tada je zaključak bio da se ide na reviziju stambenog prostora, odnosno kvalitetnu evidenciju upravo iz razloga jer je uočeno obilaskom, okularnom procjenom od komunalnih službi, da određeni građani imaju daleko manje prijavljenu kvadraturu prostora, stambenog, poslovnog, nego što je stvarno. Nismo tada išli na odluku o povećanju o komunalnoj naknadi, idemo najprije vidjeti koliko je stvarni prihod, realan prihod, tada se radila revizija stambenih prostora. Što se tiče poreza, i naravno uslijedilo je automatski i povećanje, međutim nedostatno. Što se tiče poreza na kuće za odmor, pa mislim nikakvih dodatnih poreza, to je zakonska mogućnost koja je bila iz ne znam koje godine.

Maja Darabuš: Porez na kuće za odmor može iznositi od 7 – 15 kuna po kvadratnom metru. Našom odlukom iz 2002. godine je 7 kuna po kvadratnom metru.

Milorad Batinić: Dakle, nikakav zahvat nije bio. Pa to bi vi trebali znati, bili ste tada u Poglavarstvu.

Vladimir Lacković: Govorim o klijetima koji su gospodarski objekti iz domene poljoprivrede. I koji su preimenovani kao kuće za odmor.

Milorad Batinić: Ta kategorija nije postojala. Nadalje, kada sam govorio o poreznom rasterećenju, nama su prihodi smanjeni s osnova poreznog rasterećenja, s osnova izmjene poreza na dohodak negdje od 1,5 do 1,8 milijuna kuna. To je onaj dio koji Grad participira. Gdje je još županija, gdje je još država s osnova poreza na dohodak, pa možemo kazati da je u džepovima građana od ove porezne reforme koju smo apsolutno podržali negdje preko 2,2 milijuna kuna. Više nego pohvalno, vjerujem da ćete se složiti. Što se tiče smanjenja određenih materijalnih troškova i rashoda za zaposlene, ako sam dobro shvatio, to je tema svakoga proračuna. Ja sam za to da se o tome raspravlja, ali isto tako, želio bih ukazati na jednu stvar, a postoje podaci koji su više nego dostupni i za prosjek Republike Hrvatske, i uvijek ću to kazati. Gradovi veličine Ivanca, Novog Marofa, veličine Metkovića, veličine nekih drugih, znači ako se idemo parirati, moramo znati veličinu, broj stanovnika, moramo znati koje sve poslove Grad obavlja jer svi Gradovi te veličine ne obavljaju sve ono što radi Grad Ivanec. Grad Ivanec jedino ne ubire sam porez s osnova poreza na dohodak i porez na potrošnju jer to radi porezna uprava. Znači, mi to ne možemo raditi, drugo sve radimo. Neke druge sredine koje sam spomenuo to ne rade, nego plaćaju financijskoj agenciji ili nekome drugome za taj oblik poslova. Prosjek broja zaposlenih u Gradovima veličine Ivanca je negdje oko 31 ili 32, u gradu Ivancu ima 16 zaposlenih. Zato bih volio da kada raspravljate da proučite kolektivne ugovore, da proučite niz drugih akata koji definiraju, koji na neki način daju smjernice u kojem dijelu možemo biti racionalniji, pa onda vjerujem da ćete predložiti i doći s nekim konkretnijim prijedlogom. Mantra ponavljanje treba smanjiti rashode itd., pa vidimo, vidimo i na državnoj razini što se dešava, upravo oni zagovaraju određene reforme, smanjenje broja zaposlenih, da ne velim što i kako, a sami izdvajaju 1,5 puta više za zaposlene u svome Gradu nego što je tu kod nas praksa. Moramo biti konkretniji i u tom dijelu. Ono što bih isto tako želio ponoviti još jedanput, Program održavanja komunalne infrastrukture donosi se uz proračun za narednu godinu i mogućnost utvrđivanja visine boda, za svaku godinu možemo, zakon o komunalnom gospodarstvu nam daje tu mogućnost. Nastavno na samu tablicu, gdje je Program održavanja 2001. – 2014., troškovi u kunama, gdje se vidi ukupno prihod komunalne naknade, proračunski prihodi poreza i prihoda, koliki je program bio i određene stavke koje su najviše, najznačajnije zastupljene u Programu održavanja komunalne infrastrukture. To kada se prouči, to kada se pogleda, to je jedna usluga svima nama građanima Ivanca koja je mjerljiva, koja je vidljiva i koja praktički je opipljiva, usluga za ono što dobivamo kao građani. Znači, to nije nešto u zraku, to nije nešto što bi bilo skriveno, to svako može vidjeti, prepoznati, može izmjeriti. Isto tako bih želio kazati, što se tiče cijene, tu smo isto testirali našu komunalnu tvrtku i radi njene efikasnosti i radi njene održivosti i isto tako da vidimo da li postoji mogućnost da

za građane Ivanca usluge koje radimo upravo u ovom Programu održavanja možemo obavljati jeftinije. Ne možemo, nažalost. Jer cijene koje smo dobivali na tržištu bile su identične ili skuplje nego što pruža komunalna tvrtka Ivkom. Tako da želio bih kroz taj naći da li sam uspio otkloniti vaše dileme ili dvojbe, ne znam, ali vjerujem da uz ova obrazloženja, uz ove dodatne tablice, svakome onome tko želi pozitivno iščitavati ono što piše, sve je to provjerljivo, do svih se podataka može doći. Mislim da je dovoljno, da ne treba daljnje obrazlaganje, niti nekakvih daljnjih potvrda, a ukoliko se radi o onoj drugoj dimenziji dnevne politike, onda mi je sve jasno.

Više se nitko nije javio za raspravu pa predsjednik zaključuje raspravu.

Predsjednik Vijeća daje točku 2. na glasanje.

Nakon provedenog glasanja predsjednik Vijeća konstatira da je od 15 nazočnih vijećnika 11 vijećnika glasalo „za“, a 4 vijećnika „protiv“, te je s 11 glasova donijeta

## **ODLUKA o visini komunalne naknade u Gradu Ivanču**

### **Članak 1.**

Ovom Odlukom utvrđuje se visina komunalne naknade, odnosno vrijednost boda koja je jednaka mjesečnoj visini komunalne naknade po m<sup>2</sup> korisne površine u I. zoni Grada Ivanča.

### **Članak 2.**

Vrijednost boda (B) za izračun visine komunalne naknade u Gradu Ivanču iznosi 0,40 kuna/m<sup>2</sup> korisne površine stambenog prostora u I. zoni grada.

### **Članak 3.**

Stupanjem na snagu ove Odluke prestaje važiti Odluka o visini komunalne naknade u Gradu Ivanču („Službeni vjesnik Varaždinske županije“ 22/00).

### **Članak 4.**

Ova Odluka objaviti će se u Službenom vjesniku Varaždinske županije, a stupa na snagu 01. siječnja 2016. godine.

### **TOČKA 3.**

#### **Odluka o izmjenama Odluke o komunalnoj naknadi**

Predsjednik konstatira da je rasprava već obavljena pod točkom 2. dnevnog reda, te daje Odluku pod točkom 3. na glasanje.

Nakon provedenog glasanja predsjednik Vijeća konstatira da je od 15 nazočnih vijećnika 11 vijećnika glasalo „za“, a 4 vijećnika bila su „protiv“ te je s 11 glasova donijeta

### **ODLUKA**

#### **o izmjenama Odluke o komunalnoj naknadi**

##### **Članak 1.**

U Odluci o komunalnoj naknadi ("Službeni vjesnik Varaždinske županije" br. 16/00, 18/01, 02/08, 12/08, 53/09, 43/12, 9/15), u članku 9., alineji 5., broj 3,70 zamjenjuje se brojem 5,00, a u alineji 7., broj 0,50 zamjenjuje se brojem 0,67.

##### **Članak 2.**

Ova Odluka objaviti će se u Službenom vjesniku Varaždinske županije, a stupa na snagu 01. siječnja 2016. godine.

### **TOČKA 4.**

#### **Zaključak o utvrđivanju prava građenja na kčbr. 1143 i 1144, obje u k.o. Jerovec**

Otvorena je rasprava.

Nitko se nije javio za raspravu.

Nakon provedenog glasanja predsjednik Vijeća konstatira da je od 15 nazočnih vijećnika 11 vijećnika glasalo „za“, a 4 vijećnika su „suzdržana“, te je s 11 glasova donijet

### **ZAKLJUČAK**

1. Odobrava se osnivanje prava građenja, na teret nekretnina označenih kao k.č.br. 1143 i 1144, obje u k.o. Jerovec, upisane u z.k.ul.br. 5653 za k.o.

Jerovec, u vlasništvu Grada Ivanca, Ivanec, Trg hrvatskih ivanovaca 9b, OIB: 84121580205, a u korist Ivkom-a d.d., Ivanec, Vladimira Nazora 96b, OIB: 31407797858, u svrhu izgradnje reciklažnog dvorišta.

2. Pravo građenja izvršavat će se prema prikazu Idejnog rješenja reciklažnog dvorišta građevnog otpada izrađenog od tvrtke IPZ UNIPROJEKT TERRA d.o.o., Zagreb, Voćarska cesta 68, svibanj 2015. godine, koje jest sastavni dio ovog Zaključka i Ugovora o osnivanju prava građenja.
3. Pravo građenja osniva se na rok od 99 (devedesetdevet) godina, računajući od dana sklapanja Ugovora o osnivanju prava građenja.
4. Ugovor o osnivanju prava građenja Grad Ivanec može jednostrano raskinuti ukoliko se pravo građenja ne koristi za utvrđenu svrhu.
5. Pravo građenja iz ovog Zaključka osniva se bez naknade.
6. Sadržaj obveznopравnih odnosa između Grada Ivanca i ovlaštenika prava građenja, utvrđuje se Ugovorom o osnivanju prava građenja, koji se prilaže ovom Zaključku i čini njegov sastavni dio.
7. Temeljem odredbi Ugovora o osnivanju prava građenja iz točke 2. ovog Zaključka, Grad Ivanec dozvoljava Ivkom-u d.d., Ivanec, Vladimira Nazora 96b, OIB: 31407797858, da ishodi uknjižbu prava građenja u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Varaždinu, Stalna služba u Ivancu, na nekretninama označenim kao k.č.br. 1143 i 1144, obje u k.o. Jerovec, u korist Ivkom d.d., Ivanec, Vladimira Nazora 96b, OIB: 31407797858.
8. Za sklapanje Ugovora o osnivanju prava građenja iz točke 1. ovog Zaključka, ovlašćuje se gradonačelnik Grada Ivanca, Milorad Batinić.

Sve točke dnevnog reda su obrađene pa predsjednik zaključuje rad sjednice.

Dovršeno u 19.00 sati.

ZAPISNIK IZRADILA:  
Snježana Canjuga



PREDSEDNIK GRADSKOG  
VIJEĆA GRADA IVANCA:  
Edo Rajh, dipl.oec.





